

Wzór sprawozdania z oceny jakości kształcenia

Liczba studentów przyjętych na I rok studiów	w sumie 2925 I stopnia 1927 II stopnia 977 Szkola Doktorska 21
Liczba studentów, którzy podjęli studia	w sumie 2710 I stopnia 1744 II stopnia 945 Szkola Doktorska 21
Liczba studentów, którzy uzyskali zgodę na kontynuację studiów na II roku.	zaliczony 1 semestr 2019/20-Z 1232 I stopnia 2019/20-Z 835 II stopnia Zaliczony 2 semestr 2019/20-L 1092 I stopnia 2019/20-L 795 II stopnia Zaliczony 1 rok 2019/20 19 Szkoła Doktorska
Przedmioty sprawiające największą trudność studentom I roku	Największą trudność sprawiają studentom przedmioty prowadzone w formie wykładów. Wynika to zapewne z faktu pierwszej konfrontacji z tą formą kształcenia. Zauważyć można, że największą trudność z zaliczeniem przedmiotów mają studenci studiów niestacjonarnych. Najniższa średnia ocen z egzaminów występuje w przypadku wykładów prowadzonych na kierunkach neofilologicznych i na kierunku komunikacja wizerunkowa. Przedmiotami, z których studenci pierwszego roku (szczególnie studiów niestacjonarnych) otrzymują bardzo niskie oceny są łacina/ język łaciński z elementami kultury antycznej, zajęcia fakultatywne na kierunkach filologia polska i filologia klasyczna.
Przedmioty sprawiające największą trudność studentom lat wyższych	Na wyższych latach studiów największą trudność sprawiają studentom przedmioty zakończone egzaminem. Niepokojąco niskie wyniki otrzymali studenci z dwóch przedmiotów filologicznych (średnia ocen około 2,0).
Szacunkowy udział studentów w wypełnianiu ankiet studenckich na wydziale	17%
Przedmioty najlepiej oceniane przez studentów	Najlepiej oceniane są seminaRIA dyplomowe na studiach I i II stopnia.
Przedmioty najgorzej oceniane przez studentów	Sporo uwag studenci zgłosili w odniesieniu do przedmiotów, które nie zostały w oczekiwany sposób zrealizowane w sem. letnim 2019/2020.

Wnioski formułowane na podstawie ankiet studenckich	Wszystkie instytuty/katedry sformułowały wnioski na podstawie ankiet przeprowadzonych w roku akad. 2019/2020 oraz wprowadziły działania naprawcze. Wyniki ankiet omawiane były na spotkaniach dydaktycznych, radach instytutów/katedr, przedstawiano je również w korespondencji e-mailowej kierowanej do pracowników/doktorantów jednostki. Na WF podjęto następujące działania naprawcze: • rozmowy dyrekcji/kierownictwa instytutu/katedry z pracownikami/doktorantami, • zaprzestanie współpracy z pracownikami zewnętrznymi, którzy nie spełniali wszystkich wymogów związanych z jakością kształcenia na WF, • zmiana obsady zajęć, • udzielenie pracownikom/doktorantom wsparcia metodycznego, technicznego, • zorganizowanie szkoleń w sem. letnim 2019/2020 w ramach instytutów/katedr, • zorganizowanie szkoleń prowadzonych przez nowo powołanego pełnomocnika dziekana WF ds. koordynacji zdalnego nauczania, ciągłe wsparcie pracowników/doktorantów, • zakup sprzętu umożliwiającego podniesienie jakości zajęć dydaktycznych, • wyposażenie pracowników w narzędzia multimedialne i informatyczne usprawniające pracę zdalną. W wyniku analizy ankiet zwrócono uwagę na zbyt rzadkie wykorzystanie przez studentów możliwości zamieszczenia w ankiecie komentarza, który jest najcenniejszym źródłem informacji dla prowadzącego zajęcia. Z drugiej strony należy jednak zauważyć, że część komentarzy ma charakter tendencyjny, obraźliwy, czasami wręcz wulgarny. Ankiety zawierające takie komentarze powinny spotkać się z reakcją i interwencją ze strony dyrekcji/kierownictwa instytutu/katedry. Zwrócono również uwagę na konieczność wprowadzenia do procedury ankietyzacji możliwości odniesienia się pracowników/doktorantów do ocen w ich przekonaniu krzywdzących. Istotne jest również informowanie studentów o podjętych działaniach naprawczych. Analiza ankiet pozwoliła stwierdzić, że zdecydowana większość komentarzy zawiera bardzo pozytywne komentarze i
--	---

	oceny zajęć. Studenci potrafili szczególnie docenić wysiłki prowadzących zajęcia w sem. letnim 2019/2020. Liczba wypełnionych ankiet mimo starań władz dziekańskich, instytutowych/katedralnych wciąż nie jest satysfakcjonująca; oceny w skali od 1 do 6 często nie są miarodajne. Ponadto ankieta przeprowadzona w sem. letnim 2019/2020 ze względu na błędnie sformułowane pytania nie dostarcza danych odzwierciedlających stan faktyczny. Ocena w skali od 1 do 6 nie jest możliwa. WZdsOJK pracuje obecnie nad nową formą ankiety.
Liczba hospitacji zajęć przeprowadzonych na wydziale	Sem. zimowy 2019/2020 – 65 hospitacji Sem. letni 2019/2020 – 75 hospitacji
Wnioski z hospitacji zajęć	Szczegółowe wnioski z hospitacji zostały przedstawione w załączonych wydziałowych raportach semestralnych oraz w sprawozdaniu rocznym WZdsOJK. Prodziekan ds. jakości kształcenia zalecił dyrektorom/kierownikom ds. dydaktycznych wykorzystanie hospitacji w większym zakresie jako formy wsparcia dydaktycznego dla pracowników/doktorantów, którzy mieli problem w formach kształcenia zdalnego.
Opinia na temat prac dyplomowych powstających na wydziale (w tym prawidłowość doboru recenzentów, jakość recenzji)	W grudniu 2020 r. przeprowadzono kontrolę prac dyplomowych obronionych po zakończeniu zajęć dydaktycznych w roku akad. 2019/2020. Wynik ogólny przeprowadzonej kontroli jest pozytywny. Sprawdzone prace reprezentują satysfakcjonujący poziom merytoryczny, tematyka prac jest zgodna ze specjalnością promotorów i recenzentów. Studenci WF opracowują w swych pracach interesujące poznawczo i aktualne zagadnienia, wykorzystują koncepcje naukowe i metodologie najnowszych nurtów i paradygmatów dyscyplin reprezentowanych na WF. Analiza prac pozwoliła jednak stwierdzić pewne uchybienia, najczęściej techniczne. Należą do nich błędy na anglojęzycznych kartach tytułowych, brak słów kluczowych, usterki w bibliografii. Jakość recenzji na ogół jest wysoka, choć zarejestrowano pewne słabsze strony: zbyt lakoniczne oceny wartości merytorycznej i poprawności językowej pracy lub wskazanie nierealnego sposobu wykorzystania pracy. Tematy prac poza nielicznymi wyjątkami zostały w odpowiednim terminie zaakceptowane przez rady naukowe instytutów/katedr. Pracownicy niesamodzielni w roli promotora/recenzenta otrzymali wymagane zgody Dziekana WF.

Ocena prawidłowości przeprowadzania egzaminów dyplomowych oraz rozkład ocen	Egzaminy dyplomowe przeprowadzone zostały na WF zgodnie z obowiązującymi procedurami. W poszczególnych jednostkach WF procedury funkcjonują prawidłowo. Skład komisji egzaminacyjnych były zgodny z zaleceniami w Regulaminie studiów, zakresy egzaminów zostały zatwierdzone przez rady instytutów/katedr, pytania egzaminacyjne na ogół zostały prawidłowo sformułowane i były one zgodne z zakresami przyjętymi przez rady naukowe instytutów/katedr. Przeprowadzona kontrola wykazała jednakże pewne uchybienia w uzasadnieniach promotorów zbyt wysokiego wyniku wiodącego w raportach JSA. Planowane są dalsze działania mające na celu wyjaśnienie przypadków prac, których wynik przekroczył dopuszczalny limit. Studenci WF otrzymują na dyplomach najczęściej oceny bardzo dobre i dobre. Komisje korzystają z regulaminowej możliwości podwyższenia oceny. Uzasadnienie w takich przypadkach czasami jest niewystarczające. Zwrócono również uwagę na pewne nieścisłości w protokołach egzaminów dyplomowych.
Zalecenia dotyczące zmian metod weryfikacji efektów uczenia się	Procedury i metody weryfikacji efektów uczenia się stosowane przez WZdsOJK okazały się skuteczne. Pozwoliły one na uwzględnienie ocen nie tylko prowadzących zajęcia/koordynatorów modułów i studentów, ale również opinii pracodawców i absolwentów. W większości instytutów/katedr zarejestrowano problemy z pozyskiwaniem opinii w dwóch ostatnich grupach. WF poczynił już pewne kroki, których celem jest m.in. stworzenie wydziałowego gremium interesariuszy zewnętrznych. Inne działania zmierzają do większej aktywizacji studentów w procesie opiniowania programów i nawiązania współpracy z absolwentami WF. Należałoby również rozwinąć aktywność instytutowych/katedralnych zespołów ds. jakości kształcenia w obszarze działań projakościowych oraz w szerszym wymiarze ich współpracę z WZdsOJK i WZdsJK. WZdsOJK aktualizuje obecnie procedury m.in. w zakresie weryfikacji efektów uczenia się, stosowania punktacji ECTS, monitorowania prawidłowości oceniania, Zmodyfikowano arkusz hospitacji obowiązujący na WF od sem. zimowego 2020/2021; uwzględniono w nim ocenę metod pracy zdalnej oraz dostosowano go do aktualnie obowiązujących przepisów.

Opinie i zalecenia dotyczące realizowanych programów studiów, w tym realizacji zakładanych efektów uczenia się	Od września 2020 r. prowadzone są prace, których celem jest sprawdzenie realizowanych programów studiów pod kątem ich zgodności z obowiązującymi przepisami, jakości oraz zgodności z oczekiwaniami otoczenia społeczno-gospodarczego. W wyniku tych prac konieczne okazało się dokonanie w trybie przyspieszonych procedur zmian w programach studiów podyplomowych na 8 kierunkach. Zalecono również korekty w programach studiów stacjonarnych, w których stwierdzono błędy w dokumentacji przyjętej w formie Uchwał Senatu UWr, jak np.: brak przyporządkowania efektów uczenia się do realizowanych przedmiotów (matryca efektów uczenia się), błędy w punktacji ECTS, brak realizowanych przedmiotów w planach studiów, błędne liczby godzin dydaktycznych. Dokonane analizy programów pozwoliły ponadto stwierdzić pewne niekonsekwencje w przyporządkowaniu przedmiotów/modułów do dyscyplin naukowych. Zwrócono również uwagę na zbyt rzadkie występowanie w programach studiów różnych form prac badawczych, które studenci mogliby prowadzić we współpracy z naukowcami WF. Profil ogólnoakademicki kierunków studiów prowadzonych na WF wymagałby uwzględnienia aktywności naukowej studentów w szerszym wymiarze. Należy jednocześnie zauważyć, że na WF realizowane są liczne projekty naukowe, w których uczestniczą studenci. Można by jednak zadbać o większą transparentność tych aktywności w programach studiów. Innym problemem jest obowiązujący dotychczas tryb zaliczania praktyk studenckich na podstawie doświadczenia zawodowego. Dotyczy to w dużym zakresie praktyk nauczycielskich. Obecnie obowiązujące uregulowania UWr nie są dostosowane do aktualnych wymogów, które nie dopuszczają zaliczenia praktyki zawodowej na podstawie umowy o pracę. Na WF wprowadzono od sem. zimowego 2020/2021 wymóg poświadczania realizacji określonych efektów uczenia się przez pracodawcę, jednak takie rozwiązanie najprawdopodobniej nie będzie akceptowane przez PKA. Konieczne wydaje się zatem powołanie w tym celu komisji ds. poświadczania efektów uczenia się w trybie ogólnouczelnianych procedur. Na WF bardzo zróżnicowane są liczby studentów na poszczególnych kierunkach studiów. W przypadku kierunków studiów, na które zrekrutowano bardzo małą liczbę studentów zalecono modyfikacje programów i uatrakcyjnienie oferty dydaktycznej.
---	--

	Prace WZdsJK nad dokumentacją programów studiów pozwoliły stwierdzić potrzebę opracowania wzorów i instrukcji ich wypełniania. WZdsJK zakualizował w sem. zimowym 2020/2021 procedurę opiniowania programów, wzorów wykorzystywanych dokumentów, wprowadził nowe formularze, które powinny ułatwić pracę WZdsJK oraz zespołów instytutowych/katedralnych. Zaktualizowano i zmodyfikowano opis systemu zapewniania jakości na WF. W sem. letnim 2019/2020 prowadzono na WF szczegółowy monitoring zdalnej realizacji kształcenia na wszystkich kierunkach studiów. Prowadzący zajęcia na bieżąco raportowali stosowane metody kształcenia i dokonywane zmiany w tym zakresie. Zdecydowana większość pracowników wykazała ogromne zaangażowanie w zakresie rozwijania kompetencji kształcenia zdalnego, co pozwoliło na realizację programów studiów. W przypadku części przedmiotów z powodu braku możliwości osiągnięcia efektów uczenia się decyzją Rady Wydziału Filologicznego przeniesiono ich realizację na sem. letni 2020/2021. Szczegółowe informacje dot. weryfikacji efektów uczenia się zostały ujęte w <i>Sprawozdaniu rocznym z realizacji procedur oceny jakości kształcenia</i> opracowanym przez Przewodniczącą WZdsOJK.
--	--

Opracowała
Prodziekan ds. jakości kształcenia
i studiów niestacjonarnych
dr hab. Anna Małgorzewicz, prof. UW