

SPRAWOZDANIE

z monitoringu jakości prac dyplomowych i rzetelności ich oceniania oraz sposobu przeprowadzania egzaminów dyplomowych

PROLEGOMENA

Raport został sporządzony na podstawie następujących dokumentów:

- prac dyplomowych,
- recenzji promotorów,
- recenzji recenzentów,
- protokołów z egzaminów dyplomowych,
- stron internetowych kierunków (analiza pod kątem dostępności informacji dot. dyplomowania),

zgodnie z procedurą *Zasady monitorowania jakości prac dyplomowych i rzetelności ich oceniania oraz sposobu przeprowadzania egzaminów dyplomowych na Wydziale Filologicznym Uniwersytetu Wrocławskiego* – załączniki 1 i 2 (opracowane przez Wydziałowy Zespół ds. Oceny Jakości Kształcenia w dniu 5.05.2015 r.), na podstawie § 4. procedury *Zasady monitorowania jakości prac dyplomowych i rzetelności ich oceniania oraz sposobu przeprowadzania egzaminów dyplomowych na Wydziale Filologicznym Uniwersytetu Wrocławskiego*.

W semestrze zimowym roku akademickiego 2022/2023 r. dr hab. Anna Gajdis, prof. UW, dr hab. Maria Tarnogórska oraz dr hab. Ewa Repucho wykonały monitoring jakości prac dyplomowych i rzetelności ich oceniania oraz sposobu przeprowadzania egzaminów dyplomowych na Wydziale Filologicznym UW. Analizie poddano prace

obronione w roku akademickim 2021/22. Materiał do analizy został losowo wybrany przez pracowników dziekanatu Wydziału Filologicznego. Monitoring egzaminu dyplomowego prze-prowadzano w odniesieniu do tych samych studentów, których dotyczyła analiza oceny ich pracy dyplomowej. Analizą objęto 20 kompletów dokumentów z następujących kierunków/specjalności (studia stacjonarne i niestacjonarne):

KIERUNKI STUDIÓW	STACJONARNE		NIESTACJONARNE	
	I st.	II st.	I st.	II st.
filologia angielska		1	1	2
filologia francuska	1	2		
filologia germańska		1	1	2
filologia klasyczna	1			
wybrane kierunki filologii słowiańskiej	1	2		
judaistyka	2			
niderlandystyka	1	2		

WNIOSKI Z PRZEPROWADZONEJ ANALIZY

Na podstawie analizowanych dokumentów członkowie WZdsOJK formułują następujące wnioski:

PRACE DYPLOMOWE

1. Jakość ocenianych prac, zarówno ich strona formalna jak i językowa, jest bardzo dobra lub dobra i nie budzi zastrzeżeń.
2. Studenci korzystają zazwyczaj z wielu różnorodnych źródeł, co znajduje odzwierciedlenie w odpowiednio sporządzanych spisach bibliograficznych.
3. Tematyka prac jest zgodna z kierunkami studiów oraz specjalnością promotorów.
4. Tematy były zaakceptowane przez Rady Instytutów, o czym świadczy umieszczenie ich w osobnych plikach na stronach internetowych. Tylko w nielicznych przypadkach tych informacji zabrakło. W jednym przypadku podano ogólny zakres tematyczny, który jeszcze wymagał doprecyzowania.
5. Prace mają odpowiednią objętość, zgodną z zaleceniami WF.
6. Warto byłoby ujednolicić układ typograficzny strony tytułowej. W tym zakresie pojawiają się spore rozbieżności.

7. Należałoby ujednolicić układ poszczególnych elementów pracy. Zdarzają się przypadki umieszczania streszczeń i słów kluczowych na końcu.
8. W kilku przypadkach pominięto słowa kluczowe (w jednym lub obu językach) lub streszczenie w języku angielskim.
9. W jednej pracy zabrakło zakończenia.
10. W kilku pracach nie ponumerowano pozycji w bibliografii.

RECENZJE

11. Wszystkie prace zostały ocenione przez dwóch niezależnych specjalistów.
12. Recenzje są zazwyczaj napisane starannie, w sposób wyczerpujący. Tylko w kilku przypadkach pojawił się problem wspomniany w poprzednich raportach, dotyczący zbyt dużej lapidarności recenzji i ograniczenia oceny do jednego słowa np. „właściwy”, „poprawny” itp. Trzeba jednak zauważyć znaczną poprawę w stosunku do poprzedniego roku.

EGZAMINY

13. Przeprowadzone egzaminy odbyły się zgodnie z wymaganymi procedurami. Nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości.

INFORMACJA NA STRONACH INTERNETOWYCH

14. Instytuty zamieszczają stosowne informacje na swoich stronach (tematy prac zatwierdzonych przez Rady Instytutu, a także zagadnienia do egzaminu licencjackiego i magisterskiego), ale sam układ stron i organizacja informacji nie zawsze jest przejrzysta i intuicyjna.

ZALECENIA

Na podstawie przeprowadzonego monitoringu wybranych prac dyplomowych oraz analizy przebiegu egzaminów dyplomowych WZdsOJK formułuje następujące zalecenia:

1. Należy zwracać uwagę na obecność streszczenia i słów kluczowych w pracy, zarówno w języku polskim, jak i obcym.
2. Należy dbać o staranność edytorską: prawidłowy układ stron tytułowych, odpowiednią kolejność zamieszczanych w pracy elementów (strony tytułowe, stresz-

czenia i słowa kluczowe, spis treści itd.), staranność w numerowaniu spisów bibliograficznych i in.

3. Recenzje należy przygotowywać rzetelnie, udzielając wyczerpujących odpowiedzi na postawione pytania. W pkt. 3 należy zamieszczać ocenę merytoryczną pracy, nie zaś opis jej struktury i zawartości.
4. Instytuty powinny przejrzeć informacje dotyczące dyplomowania na swoich stronach i uzupełnić ewentualne braki. Warto byłoby także umieścić potrzebne informacje w taki sposób, aby dotarcie do nich było łatwiejsze i bardziej intuicyjne.

Powyższe uwagi oraz wynikające z nich zalecenia przedstawione zostaną Prodziekanowi ds. jakości kształcenia oraz dyrektorom poszczególnych jednostek Wydziału.

Raport sporządzili członkowie WZdsOJK:

dr hab. Anna Gajdis, prof. UWr

dr hab. Maria Tarnogórska

dr hab. Ewa Repucho