

Sprawozdanie z oceny jakości kształcenia na Wydziale Filologicznym

Liczba studentów przyjętych na I rok studiów	Rok 1 I stopnia 1827 Rok 1 II stopnia 968 Rok 1 Szkoła Doktorska 18
Liczba studentów, którzy podjęli studia	Rok 1 I stopnia 1752 Rok 1 II stopnia 954 Rok 1 Szkoła Doktorska 18
Liczba studentów, którzy uzyskali zgodę na kontynuację studiów na II roku.	Liczba studentów, którzy zaliczyli 1 semestr. I stopnia 1233 II stopnia 792 Szkoła Doktorska 18 Liczba studentów, którzy uzyskali zgodę na kontynuację studiów na II roku. I stopnia 999 II stopnia 755 Szkoła Doktorska 18
Przedmioty sprawiające największą trudność studentom I roku	Największą trudność sprawiają studentom dwa przedmioty realizowane na kierunku dziennikarstwo, jeden przedmiot na kierunku filologia polska oraz jeden przedmiot na kierunku judaistyka.
Przedmioty sprawiające największą trudność studentom lat wyższych	Na wyższych latach studiów największą trudność sprawia studentom jeden przedmiot na studiach śródziemnomorskich. Powodem może być specyfika przedmiotu.
Szacunkowy udział studentów w wypełnianiu ankiet studenckich na wydziale	liczba badanych przedmiotów 1576 ilość wypełnionych ankiet - średnie wypełnienie ankiet: 2021/22-L 6696 - 14% 2021/22-Z 12894 - 21% liczba ocenionych prowadzących 554 średnia ocena wydziału (skala 2-5) = 4,67
Przedmioty najlepiej oceniane przez studentów	Najlepiej oceniane są seminaria dyplomowe na studiach I i II stopnia. Bardzo wysoko są oceniane przedmioty na kierunkach dziennikarstwo i komunikacja wizerunkowa.
Przedmioty najgorzej oceniane przez studentów	Studenci studiów filologicznych zgłosili uwagi dot. absencji pracowników, opuszczania przez nich zajęć. Zgłoszone zostały również uwagi dot. przedmiotów na kierunkach neofilologicznych, ograniczonej możliwości wyboru zajęć, sposobu oceniania.
Wnioski formułowane na podstawie ankiet studenckich	W większości instytutów/katedr dokonano szczegółowej analizy wyników ankiet ewaluacyjnych przeprowadzonych na WF po sem. zimowym i letnim w roku akad. 2021/2022. Wprowadzono działania

	naprawcze w sytuacjach, które tego wymagały. Wyniki ankiet omawiane były na spotkaniach z pracownikami, w rozmowach indywidualnych, na radach instytutów/katedr, przedstawiano je również w korespondencji e-mailowej kierowanej do pracowników/doktorantów jednostki. Na WF podjęto następujące działania naprawcze: • rozmowy dyrekcji/kierownictwa instytutu/katedry/zakładu z pracownikami/doktorantami mające na celu wyjaśnienie i naprawę ewentualnych nieprawidłowości, sporządzenie notatek służbowych, • zmiana obsady zajęć, • rezygnacja z prowadzenia przedmiotów fakultatywnych przez jednego pracownika, • udzielenie pracownikom/doktorantom wsparcia metodycznego, technicznego, • zwrócenie uwagi pracowników na Regulamin pracy, • przeprowadzenie interwencyjnych hospitacji zajęć, • wprowadzenie zmian w zakresie treści przedmiotów. Analiza ankiet pozwoliła stwierdzić, że zdecydowana większość komentarzy zawiera bardzo pozytywne oceny zajęć. Liczba wypełnionych ankiet mimo starań władz dziekańskich, instytutowych/katedralnych wciąż nie jest satysfakcjonująca; W roku akad. 2021/2022 przeprowadzono na WF ankietę dotyczącą funkcjonowania dziekanatów, bibliotek i sekretariatów dydaktycznych. Ogólna ocena wymienionych jednostek była pozytywna. W odpowiedzi na formułowane przez studentów postulaty wydłużono godziny pracy dziekanatów w jednym dniu tygodnia.
Liczba hospitacji zajęć przeprowadzonych na wydziale	170 hospitacji w ośmiu jednostkach (dwie jednostki nie dostarczyły dokumentacji) 124 hospitacji doktorantów 36 hospitacji pracowników niesamodzielnych 10 hospitacji pracowników zewnętrznych
Wnioski z hospitacji zajęć	Szczegółowe wnioski z hospitacji zostały przedstawione w załączonym <i>Sprawozdaniu rocznym WZdsOJK</i> (załącznik nr 1).
Opinia na temat prac dyplomowych powstających na wydziale (w tym prawidłowość doboru recenzentów, jakość recenzji)	W listopadzie 2022r . przeprowadzono kontrolę prac dyplomowych obronionych na WF po zakończeniu zajęć dydaktycznych w roku akad. 2021/2022. Skontrolowano prace obronione na wszystkich kierunkach neofilologicznych, anlistyce, filologii klasycznej, judaistyce I

	niderlandystyce. Wynik ogólny przeprowadzonej kontroli jest pozytywny. Sprawdzone prace reprezentują satysfakcjonujący poziom merytoryczny, tematyka prac jest najczęściej zgodna ze specjalnością promotorów i recenzentów. Studenci WF opracowują w swych pracach interesujące poznawczo i aktualne zagadnienia, wykorzystują koncepcje naukowe i metodologie najnowszych nurtów i paradygmatów dyscyplin reprezentowanych na WF. Analiza prac dokonana przez członkinie WZdsOJK pozwoliła jednak stwierdzić pewne uchybienia, które zostały szczegółowo przedstawione w <i>Sprawozdaniu z monitoringu jakości prac dyplomowych</i> (załącznik nr 2). W efekcie przeprowadzonej analizy sformułowano zalecenia w odniesieniu do prac dyplomowych i recenzji prac dyplomowych: 1. Należy zwracać uwagę na obecność streszczenia i słów kluczowych w pracy, zarówno w języku polskim, jak i obcym. 2. Należy dbać o staranność edytorską: prawidłowy układ stron tytułowych, odpowiednią kolejność zamieszczanych w pracy elementów (strony tytułowe, streszczenia i słowa kluczowe, spis treści itd.), staranność w numerowaniu spisów bibliograficznych i in. 3. Recenzje należy przygotowywać rzetelnie, udzielając wyczerpujących odpowiedzi na postawione pytania. W pkt. 3 należy zamieszczać ocenę merytoryczną pracy, nie zaś opis jej struktury i zawartości. 4. Instytuty powinny przejrzeć informacje dotyczące dyplomowania na swoich stronach i uzupełnić ewentualne braki. Warto byłoby także umieścić potrzebne informacje w taki sposób, aby dotarcie do nich było łatwiejsze i bardziej intuicyjne.
Ocena prawidłowości przeprowadzania egzaminów dyplomowych oraz rozkład ocen	Egzaminy dyplomowe przeprowadzone zostały na WF zgodnie z obowiązującymi procedurami. W poszczególnych jednostkach WF procedury funkcjonują prawidłowo. Skład komisji egzaminacyjnych był zgodny z zaleceniami w <i>Regulaminie studiów</i>, zakresy egzaminów zostały zatwierdzone przez rady instytutów/katedr, pytania egzaminacyjne na ogół zostały prawidłowo sformułowane i były zgodne z zakresami przyjętymi przez rady naukowe instytutów/katedr. Przeprowadzona przez członkinie WZdsOJK kontrola wykazała jednakże pewne uchybienia, które zostały szczegółowo przedstawione w

	<i>Sprawozdaniu z monitoringu jakości prac dyplomowych (załącznik nr 2).</i>
Zalecenia dotyczące zmian metod weryfikacji efektów uczenia się	Procedury i metody weryfikacji efektów uczenia się stosowane przez WZdsOJK okazały się skuteczne. Pozwoliły one na uwzględnienie ocen nie tylko prowadzących zajęcia/koordynatorów modułów i studentów, ale również opinii pracodawców i absolwentów. W większości instytutów/katedr zarejestrowano problemy z pozyskiwaniem opinii w dwóch ostatnich grupach. W związku z tą sytuacją przeprowadzono w roku akad. 2021/2022 wydziałową ankietę wśród interesariuszy zewnętrznych oraz zewnętrznych opiekunów praktyk. Wszczęto również procedurę ankietyzacji absolwentów WF. Wskazano na konieczność włączania do weryfikacji efektów uczenia się studentów. Dyrekcja/Kierownictwo jednostek, instytutowe/katedralne zespoły jakościowe powinny wypracować własne procedury jakościowe dla prowadzonych kierunków studiów. Procedurą hospitacji powinni być objęci wszyscy pracownicy I doktoranci WF.
Opinie i zalecenia dotyczące realizowanych programów studiów, w tym realizacji zakładanych efektów uczenia się	W roku 2021/22 WZdsJK konsultował i opiniował 7 nowych programów studiów: - studia podyplomowe: współczesne trendy w dydaktyce języka obcego (IFG), - studia podyplomowe: studia podyplomowych nad kulturą Japonii (ISKŚiO), - studia II stopnia: slawistyka (IFS), - studia II stopnia: zarządzanie informacją (IINiB), - studia II stopnia: studia śródziemnomorskie i klasyczne (ISKŚiO), - studia II stopnia: studia romanistyczne (ISKŚiO), - studia II stopnia: Jewish Studies (KJ) oraz 11 zmodyfikowanych programów studiów: - studia I stopnia: studia śródziemnomorskie (ISKŚiO), - studia II stopnia: filologia indyjska, - studia I stopnia: sinologia (ISKŚiO), - studia I stopnia: niderlandystyka (KFN), - studia I stopnia: anglistyka (IFA), - studia II stopnia: anglistyka (IFA), - studia II stopnia: filologia polska (IFP), - studia I stopnia: kultura i praktyka tekstu (IFP), - studia II stopnia: judaistyka (KJ), - studia I stopnia: filologia germańska (IFG), - studia II stopnia: filologia germańska (IFG). Na podstawie działań Zespołu w roku 2021/2022 wskazać można kilka

	najważniejszych problemów i trudności związanych z projektowaniem / modyfikowaniem programów studiów: 1. Wątpliwości dotyczące częściowo zdalnej lub zdalnej formy realizacji zajęć dydaktycznych przewidzianych w programach studiów (m.in. przyporządkowanie liczby punktów ECTS). 2. Właściwe przypisanie przedmiotów do dyscyplin naukowych. 3. Uwzględnienie w programie studiów zajęć z dziedziny nauk humanistycznych / społecznych oraz zapewnienie 30% punktów ECTS zdobywanych w ramach zajęć do wyboru. 4. Szczegółowe określenie zasad funkcjonowania zajęć do wyboru oraz specjalności w ramach kierunku studiów. 5. Konsultowanie programów studiów z otoczeniem zewnętrznym. 6. Poprawne przygotowanie sylabusów zajęć. W r. akad. 2021/2022 rozwinięto współpracę z Radą Interesariuszy Zewnętrznych WF. Włączono RIZ w opiniowanie programów studiów oraz w prowadzenie szkoleń dla studentów i pracowników Wydziału. Szczegóły przedstawiono w Załączniku nr 3 <i>Sprawozdanie-RIZ</i>.
--	--

Opracowała
prodziekan ds. jakości kształcenia
i studiów niestacjonarnych
dr hab. Anna Małgorzewicz, prof. UW